

## 68/2019. (II. 28.) sz. közgyűlési határozata zárt ülés keretében

### termőföld vásárlással kapcsolatos kifogás elbírálásáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 103/A. § (2) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése ..... eladó, ..... vevő és ..... elővásárlásra jogosultnak a ..... hrsz.-ú ingatlan földforgalmi ügyében a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Jász-Nagykun-Szolnok Megyei elnöksége ..... számú állásfoglalását a határozat melléklete szerinti határozattal helybenhagyja, a vevő kifogását elutasítja.

**Értesülnek:** Szalay Ferenc polgármester  
Szabó István alpolgármester  
Fejér Andor alpolgármester  
Dr. Sebestyén Ildikó jegyző  
Dr. Rácz Andrea aljegyző  
Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Elnöksége  
(5000 Szolnok, Pozsonyi út 68.)  
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály  
(5000 Szolnok, Ostor u. 1/A)  
Jogi Osztály és általa  
..... (.....)  
..... (.....)  
..... (.....)

Szalay Ferenc s. k.  
polgármester

Dr. Sebestyén Ildikó s. k.  
jegyző

Z-68/2019.(II.28.) sz. közgyűlési határozat melléklet

### Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése Szolnok, Kossuth tér 9.

Ügyiratszám: .....

Tárgy: ..... földvásárlási ügye

### **Határozat**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a szolnoki ..... helyrajzi számú ingatlan adásvétele kapcsán ..... (szül.: ....., ....., .....  
an.: ....., lakcíme: .....) kifogástevő kifogását elutasítja, a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Elnökségének - a vevő és az elővásárlásra jogosult földszerzését egyaránt támogató - ..... számú állásfoglalását helybenhagyja.

### Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése

**kijelenti, hogy az adás-vételi szerződés vonatkozásában a tulajdonszerzési korlátozás megkerülésére alkalmas körülmények nem merültek fel;**

kijelenti, hogy nem állapítható meg, hogy a felek már a mező-és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény hatálybalépése előtt megállapodtak a tulajdonjog átruházásában, de az adás-vételi szerződést csak a jelen eljárás keretében léptetnék egyikük nyilatkozatával, illetve harmadik személy jognyilatkozatának megtételével hatályba;

**megállapítja, hogy az elővásárlásra jogosult által tett elfogadó nyilatkozat jóváhagyása esetén a jegyzék szerinti, az első helyen álló elővásárlásra jogosult ..... alkalmas az adás-vételi szerződés és a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 13., illetve 15. §-ában meghatározott kötelezettségvállalások teljesítésére;**

**megállapítja, hogy ..... vevő szintén alkalmas az adás-vételi szerződés és a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 13., illetve 15. §-ában meghatározott kötelezettségvállalások teljesítésére;**

**megállapítja, hogy az elővásárlásra jogosult elfogadó nyilatkozatának jóváhagyása esetén a jegyzék szerinti, az első helyen álló elővásárlásra jogosult .....**

**- nem nyer el olyan jogi helyzetet, amelynek révén a jövőben az elővásárlási jogát visszaélészerűen gyakorolhatja, vagy**

**- nem szerezne meg indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból a föld tulajdonjogát;**

**megállapítja, hogy ..... vevő**

**- nem nyer el olyan jogi helyzetet, amelynek révén a jövőben az elővásárlási jogát visszaélészerűen gyakorolhatja, vagy**

**- nem szerezne meg indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból a föld tulajdonjogát;**

**- az adásvételi szerződés az elővásárlásra jogosultat a joga gyakorlásában nem akadályozta, attól nem tartotta távol.**

**Megállapítja, hogy az ingatlan és annak vételára viszonyában aránytalanság vonatkozásában az eljárás során kétség nem merült fel.**

**Megállapítja, hogy mind a vevő, mind az elővásárlásra jogosult földszerzése megfelel a földforgalmi törvény azon céljának, hogy a kis és közepes méretű agrárgazdaságok fejlődjenek.**

Az eljárás mentes az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség alól.

A határozat ellen közigazgatási úton nincs helye fellebbezésnek. A határozat bírósági felülvizsgálata érdekében jogszabálysértésre való hivatkozással a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt közigazgatási pert lehet indítani a közléstől számított 30 napon belül. A keresetlevelet Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalához kell benyújtani. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérésére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, a tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztésének elmulasztása esetén igazolásnak helye nincs. Az ügy elbírálását egyszerűsített perben a keresetlevélben lehet kérni, azonban az egyszerűsített per szabályai csak akkor alkalmazhatók, ha ahhoz az alperes is hozzájárul. Egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli eljárás szabályai szerint jár el. A keresetlevélben a határozat megváltoztatása már nem kérhető.

## Indokolás

..... (szül.: ....., ....., ..... an.:  
....., lakcíme: .....) (a továbbiakban: vevő), termőföld

adásvételére vonatkozó szerződést (a továbbiakban: adásvételi szerződés) írt alá 2018. október 19-én

..... (szül.: ....., ....., ..... an.:

....., lakcíme: .....) eladóval (a továbbiakban: eladó) az

ingatlan-nyilvántartásban Szolnok külterület ..... hrsz. alatt nyilvántartott,

..... m<sup>2</sup> alapterületű, ..... művelési ágú, az eladó ..... arányú kizárólagos tulajdonában álló ingatlanra (a továbbiakban: ingatlan) vonatkozóan, melynek értékét .....Ft-ban határozták meg.

Az adásvétellel kapcsolatos hirdetmény Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (a továbbiakban: polgármesteri hivatal) hirdetőtáblájára .....-tól .....-ig került kifüggesztésre, melyre .....-én elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó elfogadó nyilatkozat érkezett. A nyilatkozat benyújtója ..... (szül.: ....., ....., ....., an.: ....., lakcíme: .....) (a továbbiakban: elővásárlásra jogosult). Az elővásárlásra jogosult nyilatkozatában bejelentette vételi szándékát, melyet a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi törvény) 18. § (1) bekezdés c) pontja és (4) bekezdés a) pontja szerint fennálló elővásárlási jogára alapított, mint helyben lakó szomszéd és családi gazdálkodó földműves.

A kifüggesztés tényét igazoló dokumentumok a benyújtott elfogadó nyilatkozattal együtt .....-án kerültek megküldésre a Földforgalmi törvény 22. § (1) bekezdése értelmében a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály (a továbbiakban mezőgazdasági igazgatási szerv) részére.

A Földforgalmi törvény 23. §-a szerint a mezőgazdasági igazgatási szerv a részére jóváhagyás céljából megküldött okiratok közül az adás-vételi szerződést és az elfogadó jognyilatkozatokat először - kizárólag azok tartalma és alaki kellékei alapján - az érvényességi és hatályosulási feltételeknek való megfelelés szempontjából vizsgálja meg, illetve ellenőrzi. A mezőgazdasági igazgatási szerv döntést hoz az adás-vételi szerződés jóváhagyásának a megtagadásáról akkor is, ha a jegyző által megküldött okiratok alapján megállapítja az elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó eljárási szabályok megsértését.

Ha az előzetes vizsgálat eredményeként a mezőgazdasági igazgatási szerv nem tagadja meg az adásvételi szerződés jóváhagyását, és több elővásárlásra jogosult nyújtott be elfogadó jognyilatkozatot, az elővásárlásra jogosultakat a törvény által meghatározott sorrend alapján rangsorolja, arról jegyzéket készít, és a rendelkezésére álló okiratok és az általa készített jegyzék másolatának megküldésével haladéktalanul megkeresi a helyi földbizottságot az állásfoglalásának beszerzése céljából.

A Földforgalmi törvény 24. § (1) bekezdése szerint a helyi földbizottság - a mezőgazdasági igazgatási szerv megkeresésének a beérkezésétől számított - 15 napon belül adja ki az adás-vételi szerződés jóváhagyásának megtagadásához, vagy a jóváhagyás megadásához szükséges állásfoglalását.

A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (a továbbiakban: Fétv.) 103. §-a kimondja, hogy ha a településen 2014. május 1-jéig a helyi földbizottság tagjainak megválasztására nem kerül sor vagy a megválasztott helyi földbizottság működésképtelen, a mezőgazdasági igazgatási szerv a föld tulajdonjoga megszerzésének a hatósági jóváhagyása iránti eljárásban a kamarának a föld fekvése szerinti területi szervét keresi meg állásfoglalás kiadása céljából. A Földforgalmi törvény és a Fétv. alkalmazása során a helyi földbizottság alatt a kamara területi szervét kell érteni.

A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági, és Vidékfejlesztési Kamara Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Elnöksége (a továbbiakban: kamara), mint a helyi földbizottság feladatait ellátó szerv megtárgyalta az érintett termőföld vásárlására irányuló adásvételi szerződést, s azt a ..... napján kelt, ..... számú állásfoglalása (a továbbiakban: állásfoglalás) értelmében az elővásárlásra jogosult és a vevő földszerzésével egyaránt támogatja.

A Fétv. 103/A. § (1) bekezdése értelmében a helyi földbizottság állásfoglalását a települési önkormányzat jegyzője annak kézhezvételét követő 3 napon belül a települési önkormányzat polgármesteri hivatala hirdetőtábláján 5 napra kifüggeszti.

Az állásfoglalás kifüggesztésre került a polgármesteri hivatal hirdetőtáblájára .....-ig.

A Fétv. 103/A. § (1) bekezdése értelmében az állásfoglalás ellen - 5 napon belül - az eladó, a vevő, illetve a határidőben elfogadó nyilatkozatot tevő elővásárlásra jogosult kifogást terjeszthet elő a

települési önkormányzat képviselő-testületénél.

A 17/2015. (VI. 5.) AB határozat értelmében a név szerint ismert érdekelteket értesíteni kell az eljárás megindításáról, közölni kell velük a helyi földbizottság állásfoglalását, biztosítani kell számukra a kifogás megtámadásának lehetőségét, az eljárásra az Fétv., a földforgalmi törvény valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni, a kifogást érdemben kell elbírálni a törvényi keretek között, és biztosítani kell a közigazgatási per megindításának lehetőségét.

A vevő az állásfoglalást postai úton .....-án vette át, ellene .....-én postai úton Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűléséhez (a továbbiakban: közgyűlés) címzett kifogást (a továbbiakban: kifogás) terjesztett elő.

Az Ákr. 52. § (1) bekezdése szerint a napokban megállapított határidőbe nem számít bele a határidő kezdetére okot adó cselekmény vagy körülmény bekövetkezésének, továbbá a közlésnek, a kézbesítésnek, a hirdetmény kifüggesztésének, levételének és a közhírré tételnek a napja.

A (4) bekezdésben foglaltak szerint, ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő - az ügyintézési határidő kivételével - a következő munkanapon jár le.

A vevő kifogásolja a kamara állásfoglalásában leírtakat az alábbiak szerint.

Álláspontja szerint az elővásárlásra jogosult a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés *cc*) pontja szerint indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezné meg a föld tulajdonjogát. Szerinte az elővásárlásra jogosult a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés *cb*) alpontja alapján olyan jogi helyzetet nyer el, amelynek révén a jövőben az elővásárlási jogát visszaélészerűen gyakorolhatja.

Ugyanakkor maga a kifogástevő emeli ki azt, hogy a fentieket a törvény nem pontosítja, így a kifogástevő nem tudja eldönteni, mit kell gazdasági szükséglet és visszaélészerű elővásárlási jog gyakorlása alatt érteni.

A kifogástevő állítása szerint a ..... hrsz.-ú ..... m<sup>2</sup> alapterületű, .....-én ..... által megvásárolt ingatlan szélességét 2300 milliméterben jelöli meg, állítása szerint ez az ingatlan - a szélességénél fogva - nem alkalmas arra, hogy azon Belaruss és Rába Steiger típusú erőgépek elférjenek vagy közlekedjenek.

Számításokat végzett, és azt állapította meg, hogy ennek a területnek csekély a hozama, de ezt bővebben nem támasztja alá érvekkel.

A kifogástevő azt feltételezi, hogy az adásvétel észszerűtlen birtokszerkezetet eredményezne.

A kifogástevő szerint az elővásárlásra jogosult csak Szolnokon több mint 80 hektár termőföldet vásárolt, melyből közel ötven hektár egybefüggő birtok, és fel kíván vásárolni egy 54 hektáros osztatlan közös tulajdonú szántót is.

A kifogástevő szerint az elővásárlásra jogosult „mező- és erdőgazdasági területek tulajdonával rendelkezik Rákóczi falva, Abádszalók közigazgatási határán.”

Tanulmányozta az elővásárlási jogosultat érintő cég társasági szerződését, melyben a 68.20'08 TEÁOR-számú, saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése tevékenységi kört fedezett fel. Ebből arra következtetett, hogy a tulajdonukat képező mezőgazdasági ingatlant, ingatlanokat haszonbérbe adják. Azt írja, hogy erről az állításról adatokkal nem rendelkezik, így ez csak szimpla feltételezés.

A Bernátfarm Kft. tevékenységei között találja a 7731'08 TEÁOR-számú, mezőgazdasági gép kölcsönzése tevékenységet. Állítása szerint ez kezelőszemélyzet nélkül történik.

Elemezte a kifogástevő a társaság beszámolóit és kifogásolja, hogy a társaságnak nincsen munkavállalója.

Szerinte az elővásárlásra jogosulthoz kapcsolódó családi gazdaság folyamatosan területeket vásárol fel, így szerinte „olyan helyzet teremődik, amellyel a szomszédos területek gondtalan felvásárlását folytathatja bárkivel szemben.”

A kifogástevő szerint az elővásárlási jog jogosultja által indokolható gazdasági szükséglet nélkül megvásárolt ..... hrsz.-ú ingatlan a méreteinél fogva nem alkalmas művelésre, megítélése szerint a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés *cb*) alpontját szolgálja, és a ..... hrsz.-ú ingatlan megvásárlása is ugyanezt eredményezné.

A kifogástevő szerint a családi gazdaságban mind összesen maximum négyen tevékenykedhetnek, alkalmazottaik, gépkezelő személyzetük nincs, így szerinte a szolnoki, rákóczipfalvai, abádszalóki ingatlanok megművelése önerejükből nem lehetséges.

A kifogástevő 1,9 hektár termőfölddel rendelkezik, azt saját maga műveli, nincs haszonbérlete, a takarmány drágul, ezért az állatlétszáma csökkentésére szorul. 2,3 állategységről 1,55-re csökkent az állat/terület aránya.

A Földforgalmi törvény 68. § (3) bekezdése alapján a helyi földbizottsággént eljáró Kamara a település közigazgatási területén a törvény hatálya alá tartozó földek tulajdonjogának forgalmát a birtokviszonyok átláthatósága spekulatív földszerzések megelőzése, az üzemszerű művelés alatt álló élet- és versenyképes, egységes birtoktagot képző fölbirtokok kialakítása és megőrzése, a helyi gazdálkodói közösség érdekeinek érvényesítése érdekében a földbirtok-politikai célokkal összhangban a 24. és 25. §-ban foglalt feladatának gyakorlásával befolyásolja.

Eszerint állásfoglalásában az adás-vételi szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján, különösen a következő szempontok szerint köteles értékelni:

a) az adás-vételi szerződés alkalmas-e a tulajdonszerzési korlátozás megkerülésére;

b) megállapítható-e, hogy a felek már e törvény hatálybalépése előtt megállapodtak a tulajdonjog átruházásában, de az adás-vételi szerződést csak a jelen eljárás keretében léptetnék egyikük nyilatkozatával, illetve harmadik személy jognyilatkozatának megtételével hatályba;

c) az adás-vételi szerződés jóváhagyása esetén az adás-vételi szerződés szerinti vevő, illetve a jegyzék szerinti, az első helyen álló elővásárlásra jogosult, vagy ha több elővásárlásra jogosult áll az első helyen, akkor valamennyi első helyen álló elővásárlásra jogosult

ca) alkalmas-e az adás-vételi szerződés és a 13. §-ban, illetve a 15. §-ban meghatározott kötelezettségvállalások teljesítésére,

cb) elnyer-e olyan jogi helyzetet, amelynek révén a jövőben az elővásárlási jogát visszaélészerűen gyakorolhatja, vagy

cc) indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezne meg a föld tulajdonjogát;

d) az ellenérték a föld forgalmi értékével arányban áll-e, s ha nem, az aránytalansággal a vevő elővásárlásra jogosultat tartott távol az elővásárlási jogának gyakorlásától.

Ennek során be kell tartani a Földforgalmi törvény 25. § (1) bekezdését, mely szerint azonos mércével és körültekintéssel, azonos szempontok szerint kell vizsgálnia az összes szóba jöhető elővásárlásra jogosult és vevő esetében a fent írt körülményeket.

A jogszabály kimondja, hogy a helyi földbizottság az adásvételi szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján, különösen a következő szempontok szerint értékeli:

Az adásvételi szerződés jóváhagyása esetén az adásvételi szerződés szerinti vevő, illetve a jegyzék szerinti, az első helyen álló elővásárlásra jogosult, vagy ha több elővásárlásra jogosult áll az első helyen, akkor valamennyi első helyen álló elővásárlásra jogosult alkalmas-e az adásvételi szerződés és a Földforgalmi törvény 13. illetve 15. §-ában meghatározott kötelezettségvállalás teljesítésére.

A Földforgalmi törvény 13. § (1) bekezdése értelmében a tulajdonszerzési jogosultság feltétele, hogy a szerző fél a tulajdonjog átruházásáról szóló szerződésben, illetve teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy közokiratba foglalt nyilatkozatban vállalja, hogy a föld használatát másnak nem engedi át, azt maga használja, és ennek során eleget tesz a földhasznosítási kötelezettségének, továbbá vállalja, hogy a földet a tulajdonszerzés időpontjától számított 5 évig más célra nem hasznosítja.

Az eljárás során okirati bizonyítást folytattunk le. Megvizsgáltuk az adásvételi szerződést, a kamarai állásfoglalást, a vevő kifogását, az érintettek nyilatkozatait.

A rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottuk meg.

A Kamara az állásfoglalása kialakítása során vizsgálta mind a vevőt, mind az elővásárlásra jogosultat.

A kifogástevő kifogása feltételezéseken alapul, melyeket a kifogástevő - az elővásárlásra jogosult elfogadó nyilatkozatában tett nyilatkozatai cáfolatára - hitelt érdemlő módon bizonyítani nem tudott.

Az elővásárlásra jogosult érdekeltségében lévő cég cégjegyzék szerinti tevékenységi köreiből nem lehet azt a következtetést levonni, hogy az elővásárlásra jogosult termőföldeket ad haszonbérbe.

A beszámoló arra szolgál, hogy át lehessen tekinteni egy cég gazdasági helyzetét, nem alkalmas

arra, hogy bizonyítsa, hogy az elővásárlásra jogosult indokolható gazdasági szükséglet nélkül vásárol földet.

A folyamatos felvásárlás tényét, az elővásárlási jog gyakorlásával való visszaélés tényét a kifogástevő nem tudta bizonyítani.

Az, hogy az elővásárlásra jogosult tag vagy tulajdonos egy cégben, nem jelent kizáró okot, hogy természetes személyként termőföldet szerezzen.

A vevő nyilatkozataiból és kifogásából következtethető a gazdálkodása szándékának komolysága és az, hogy földszerzése birtoka életképességét növeli.

A vevő adásvételi szerződéséből és az elővásárlásra jogosult elfogadó nyilatkozatából, a megtett nyilatkozataikból alappal feltételezhető, hogy mind a vevő, mind az elővásárlásra jogosult képes teljesíteni a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés c) pontjának ca) alpontjában foglaltakat.

A rendelkezésre álló iratokból az elővásárlásra jogosult és a vevő vonatkozásában egyaránt meg lehet állapítani a Földforgalmi törvény 23-25. §-ainak keretei között, hogy az ott írott feltételeknek megfelelnek.

A Kamara az eljárásban ügyfélként vesz részt, nyilatkozatát ügyféli nyilatkozatnak kell tekinteni. Tekintettel arra, hogy a Kamara mind a vevő, mind az elővásárlásra jogosult földszerzését támogatta, a Kamara egyik érdekeltet sem akadályozta joga gyakorlásában. Az alkalmazandó jogszabályok alapján a Kamarának sem kötelessége, sem lehetősége nincs arra, hogy akár a vevő, akár az elővásárlásra jogosult földszerzését megakadályozza vagy elősegítse, pusztán az a törvényi kötelessége, hogy felelősségteljesen, kellő körültekintéssel, a gazdálkodók érdekeit figyelembe véve fogalmazza meg ügyféli nyilatkozatát.

Mivel a Kamara állásfoglalása egyik félnek sem okozott jogsérelmet, a vevő kifogását csak akként lehetett értelmezni, hogy sérelmezte, hogy a Kamara az elővásárlásra jogosultat is támogatta a tulajdonszerzésben. Ez csupán érdeksérellem, nem pedig jogsérellem. A Kamara érdeksértő döntése vonatkozásában az érdeksérellemre való hivatkozás nem elegendő ahhoz, hogy a Vevő kifogásának alaposságát meg lehessen állapítani. Mivel a kifogástevő megalapozott, okszerű és értékelhető indítványokat nem tett, az állásfoglalás számára jogsérelmet nem okozott, az eljáró hatóság - a földforgalmi törvény 2019. január 11-én hatályba lépett módosításával beiktatott 73. § (2) bekezdése figyelembevételével - a Fétv. 103/A. § (2) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva az Ákr. szabályainak megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint hozta meg határozatát.

A költségmentességet a Fétv. 27. § (3) bekezdése biztosítja.

A közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja, a közigazgatási per indításáról szóló tájékoztatás a földforgalmi törvény 2019. január 11-én hatályba lépett 73. § (2) bekezdésén, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) alábbi rendelkezésein alapul:

- a) 12. § (1) bek., 13. § (1) bek., (2) bek. a) pont, (3) bek. c) pont
- b) 39. § (1) bek.,
- c) 77. § (1) és (2) bek.,
- d) 124. § (3) bek
- e) 124. § (5) bek.

**Szolnok, 2019. február 28.**

**Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése  
képviselésében:**

**Szalay Ferenc s. k.  
polgármester**

**Értesülnek:** Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Jász-Nagykun-Szolnok  
Megyei Elnöksége (5000 Szolnok, Pozsonyi út 68.)  
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály

(5000 Szolnok, Ostor út 1/A)

Jogi Osztály és általa

..... (.....)  
..... (.....)  
..... (.....)