

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 257/2019. (IX.26.)
határozata zárt ülés keretében**

**..... közösségi együttélés szabályainak megsértése tárgyú határozat
ellen benyújtott fellebbezés elbírálásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdésében foglaltak alapján az alábbi határozatot hozza:

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése fellebbezését elutasítja, és a számú elsőfokú határozatot a melléklet szerint helybenhagyja.

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
Szabó István alpolgármester
Fejér Andor alpolgármester
Dr. Sebestyén Ildikó jegyző
Dr. Rácz Andrea aljegyző
Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és általa:
..... szám alatti lakos

Szabó István s. k.
alpolgármester

Dr. Sebestyén Ildikó s. k.
jegyző

*Melléklet Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
257/2019.(IX.26.) határozatához zárt ülés keretében*

**Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése
Szolnok, Kossuth tér 9.**

Ügyiratszám:

Tárgy:
fellebbezési ügye

II. fokú határozat

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése szám alatti lakos, Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesterének számú határozata ellen benyújtott fellebbezését megvizsgálta, a fellebbezést elutasítja, és az I. fokú határozatot helybenhagyja.

Megállapítom, hogy az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a közléssel jogerőssé válik. E határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, melynek illetéke 30 000 forint, mellyel kapcsolatosan jövedelmi és vagyoni viszonyaira tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet. A keresetlevelet az első fokon eljáró hatóságnál, a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve kell előterjeszteni 3 példányban.

Indokolás

A szám alatti társasház közös képviseletét ellátó Jubileum Lakásfenntartó Szövetkezet

(5000 Szolnok, Mikszáth K. u. 1. fszt. 7.) írásos bejelentése szerint (sz.: a. n.) szám alatti lakos „úgy tart állatokat a közös tulajdonban álló udvaron, hogy ahhoz a lakótársaitól, a társasháztól nem kért engedélyt, a lakóközösség nem járult hozzá. A tulajdonostárs állattartása zavarja a lakóközösség többi tagját, hiszen az etetési hely környéke folyamatosan piszkos, nincs megfelelően takarítva, az állatoknak kitett ennivaló büdös, legyek által belepett. Az állatok után keletkezett szennyzödések a tulajdonos nem takarítja össze.”

A bejelentést követően az ügyfelet a számú végzésben Szolnok Megyei Jogú Város Polgármestere értesítette az eljárás megindításáról és nyilatkozattételi lehetőségéről.

..... a számú végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül nem élt a nyilatkozat tételi jogával.

A Jubileum Lakásfenntartó Szövetkezet írásos bejelentésében érintett tulajdonostársakat nevezett meg, akik meghallgathatók a bejelentéssel kapcsolatosan.

2019. május 23-án felvett jegyzőkönyvben a meghallgatott tanú kérte adatai zártan történő kezelését, valamint nyilatkozatot tett, hogy továbbra is macskatartást folytat a közös udvaron.

2019. május 23-án felvett jegyzőkönyvben a másik a meghallgatott tanú is kérte adatai zártan történő kezelést, valamint nyilatkozatot tett, hogy továbbra is macskatartást folytat a közös udvaron.

A rendelkezésre álló adatok alapján a tulajdonostársak írásban nem adták hozzájáruló nyilatkozatukat az egyéb nem közlekedés célját szolgáló ingatlanrészen (közös udvar) történő macskatartáshoz.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 8. § (1) bekezdés *b*) pontja szerint, a helyi közösség tagjai a helyi önkormányzás alanyaként kötelesek betartani és betartatni a közösségi együttélés alapvető szabályait. Ugyanezen § (2) bekezdése alapján, a helyi önkormányzat képviselő-testülete rendeletében meghatározhatja az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségek tartalmát, elmulasztásuk jogkövetkezményeit.

Az állattartás körében a közösségi együttélés alapvető szabályainak meghatározásáról szóló 7/2016. (IV.4.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: helyi rendelet) 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy a társasházi ingatlanok közös használatú helyiségeiben és ingatlanrészekben (különösen lépcsőház, lift) kedvtelésből tartott állatot tartani a (2) bekezdésben meghatározottak kivételével tilos.

A helyi rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a társasház egyéb, nem közlekedési célú közös használatú ingatlanrészein (közös udvar) kedvtelésből tartott állat valamennyi tulajdonostárs írásbeli hozzájáruló nyilatkozata alapján, megfelelően elkülönített, elzárt területen tartható, abban az esetben, ha a kedvtelésből tartott állatok tartásának magasabb jogszabályban rögzített feltételei teljes körűen biztosítottak.

A helyi rendelet 4. §-a szerint a közösségi együttélés szabályait megsérti és százötvenezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható az, aki e rendelet 2. §-3. §-ában foglalt kötelezettségeket megszegi és cselekménye nem minősül bűncselekménynek, szabálysértésnek, vagy más jogszabály által nevesített hatóság által feladatkörében eljárva hatósági eljárásban szankcionált cselekménynek.

A fentiek alapján, a számú határozatban Szolnok Megyei Jogú Város Polgármestere a helyi rendelet 4. § alapján 15 000,- Ft, azaz tizenötezer forint közigazgatási bírsággal sújtotta.

..... 2019. július 10. napján kelt levelében fellebbezéssel élt a számú határozat ellen. Fellebbezésében előadta, hogy a lakóközösség nagy részével jó kapcsolatot ápol, 1 macskát tart egészséges állapotban - amit a korábban hozott jegyzői végzés is megerősített.

..... fellebbezésében előadta, hogy mivel megfelelt „az állatok védelméről szóló 1998. évi XXVIII. törvény és a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II.26.) Korm. rendelet előírásainak, amely a magyar jogrendszerben az önkormányzati rendeleteknél felsőbb szintű jogszabály, így a határozatot (ikt.sz.:)” nem fogadja el.

Előadta továbbá, hogy a polgármesteri határozatot azért sem fogadja el, mert lakóközösségének nagy része biztosította támogatásáról.

..... a szám alatti társasház közös tulajdonban álló udvarán történő állattartáshoz valamennyi tulajdonostárs írásbeli hozzájáruló nyilatkozatát nem csatolta.

Az által hivatkozott, az állatok védelméről szóló 1998. évi XXVIII. törvény és a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet előírásainak betartása kapcsán folytatott, jegyzői hatáskörbe tartozó eljárásban a jegyző kizárólag azt vizsgálja, hogy az állattartó megsérti-e az állatvédelmi és állattartási szabályokat, az állatot az állattartó megfelelően tartja-e, az eljárás középpontjában kizárólag az állatok védelmének érdeke áll.

A jelen eljárás alapjául szolgáló beadványban a polgármester hatáskörébe tartozó eljárás lefolytatásnak kezdeményezésére került sor a lakóközösség védelmének érdekében.

A fellebbezéssel érintett eljárásban nem a jegyző, hanem a polgármester rendelkezik hatáskörrel és a vizsgálat tárgyát az képezte, hogy macskatartása sérti- e a közösségi együttélés szabályait.

A tényállás tisztázása során, a rendelkezésre álló adatok alapján minden kétséget kizáróan meg lehetett állapítani, hogy a közös udvaron történő macskatartáshoz nem járult hozzá valamennyi tulajdonostárs, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint az I. fokú határozatot helyben hagyom.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 118. § (2) bekezdése szerint a fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésében előadott indokok nem szolgálnak alapul az I. fokú határozat megváltoztatására, ezért a fellebbezést Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja a már hivatkozott jogszabályhelyek, valamint az Mötv. 142/A. § (2) bekezdésében foglaltak alapján.

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése hatáskörét az Mötv. 142/A. § (1) bekezdése, valamint a helyi rendelet 5. §-a alapján az Mötv. 142/A. § (2) bekezdése állapítja meg, a döntés tartalma és formája az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul.

A II. fokú határozat ellen az Ákr. 116. § (4) bekezdés *b)* pontja alapján fellebbezésnek helye nincs.

A II. fokú határozat ellen irányuló közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A döntésem közigazgatási per indítása iránti eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése szerint állapítottam meg, az illetékfeljegyzési jogról az 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés *h)* pontja alapján adtam tájékoztatást.

Szolnok, 2019. szeptember 26.

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése
képviselőjében:

Szalay Ferenc s. k.
polgármester